

Šeit publicētajam pārskatam ir informatīvs raksturs. Pārskatā tiek publicēta informācija par uzņēmumiem, kuros Valsts darba inspekcijas amatpersonas konstatējušas būtiskus darba aizsardzības prasību pārkāpumus, kas rada paaugstinātu risku nodarbināto drošībai, veselībai un dzīvībai. Informācija tiek aktualizēta 1 reizi mēnesī.

Pārskats par uzņēmumiem, kuriem Valsts darba inspekcijas piemērojusi administratīvos sodus (700 Euro un vairāk) par darba aizsardzības pārkāpumiem 2016. gadā

Nr.p. k.	Uzņēmuma nosaukums, reģistrācijas numurs, nodibināšanas gads	Normatīvo aktu prasības, kuras ir pārkāptas	Konstatētā pārkāpuma būtība	Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pants	Administratīvā soda piemērošanas datums	Administratīvā soda statuss
janvāris						
nav piemēroti administratīvie sodi (700 Euro un vairāk) par darba aizsardzības pārkāpumiem						
februāris						
1.	SIA VOLLESS, 40103173395, 2008.	Darba likuma 40. panta pirmā un sestā daļa;□ Valsts darba inspekcijas likuma 12. panta pirmā daļa;□ Ministru kabineta 07.04.2015. noteikumu Nr.167 "Noteikumi par darbinieku apliecībām" 3. punkts; Ministru kabineta 18.03.2014. noteikumu Nr.143 "Darba aizsardzības prasības, strādājot augstumā" 23. punkts	Uzņēmumā tika atklātas 2 neregistrēti nodarbinātas personas. 4 darbiniekiem nebija izsniegtas nodarbināto apliecības. Uzņēmuma darbinieks veica iekštelpu apdares darbus 2. stāvā uz sastatnēm, kurām bija tikai viena aizsargmarga. Darbiniekam nebija ne individuālo, ne kolektīvo aizsardzības līdzekļu, kas jālieto, strādājot augstumā, lai pasargātos no nokrišanas. Uzņēmuma vadība arī savlaicīgi neiesniedza pieprasītos dokumentus, t.i., atkārtoti nepildīja Valsts darba inspekcijas amatpersonas likumīgās prasības.	175. ² pants 41. panta 1. daļa□ 41. ⁴ panta 1. daļa□ 41. panta 2. daļa	15.02.2016	Stājies spēkā

marts

2.	SIA JN SMIRNOVI, 45402004258, 1994.	Darba likuma 40. panta pirmā daļa; Ministru kabineta 07.09.2010. noteikumu Nr.827 "Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.1. punkts; Ministru kabineta 02.10.2007. noteikumu Nr.660 "Darba vides iekšējās uzraudzības veikšanas kārtība" 38. punkts; Ministru kabineta 09.12.2002. noteikumu Nr.526 "Darba aizsardzības prasības, lietojot darba aprīkojumu" 18., 23., 27. un 28. punkts	Uzņēmumā tika atklātas 3 neregistrēti nodarbinātas personas. Uzņēmuma dabiniekiem nebija pieejami darba vides risku novērtēšanas rezultāti viņu darba vietai un darba aizsardzības pasākumu plāns. Zāģa lentas kokapstrādes cehā bija piekārtas pie sienas ar zobiem uz ārpusi. Garināšanas zāģiem nebija aizsarga piedziņas ķīļsiksna pārvadam un zāģa ripas aizsargs bija nepilnīgs. Garināšanas zāģiem nebija arī marķējuma ar brīdinājuma uzrakstiem un zīmēm, kā arī elektropadeve (ieslēgšana/izslēgšana) tika nodrošināta tikai ar gala slēdzi. Tas nozīmē, ka, pārvietojot garināšanas zāģi nedaudz (2 – 3 cm) uz leju, tiek ieslēgta elektropadeve un zāģa ripa sāk rotēt. Elektropadeve tiek pārtraukta, paceļot garināšanas zāģi augšējā galējā stāvī. Vienam lentzāģim nebija zāģa lentas labās puses diska aizsarga, otram lentzāģim nebija zāģa lentas piedziņas ķīļsiksna pārvada aizsarga. Nomaļu zāģim aiz zāģa ripas nebija šķīrējnaža un marķējuma ar brīdinājuma uzrakstiem un zīmēm. Elektriskajai slīpmašīnai nebija aizsarga piedziņas ķīļsiksna pārvadam, arī slīpripai nebija aizsarga. Nonākot kontaktā ar iepriekš minēto zāģu un slīpmašīnas kustīgajām daļām, darbiniekam pastāv risks gūt smagas traumas, tostarp locekļu amputāciju, līdz ar to traumatisma riska iespējamība kvalificējama kā tieši draudi darbinieka veselībai un dzīvībai.	41. ⁵ panta 3. daļa <input type="checkbox"/> 41. ⁴ panta 1. daļa <input type="checkbox"/> 41. panta 2. daļa <input type="checkbox"/> 159. ⁸ panta 7. daļa	15.03.2016	Stājies spēkā
----	--	---	---	---	------------	---------------

3.	SIA Leiti X, 40103297163, 2010.	<p>Darba likuma 40. panta pirmā daļa; Ministru kabineta 07.09.2010. noteikumu Nr.827 "Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.1. punkts;</p> <p>Ministru kabineta 09.12.2002. noteikumu Nr.526 "Darba aizsardzības prasības, lietojot darba aprīkojumu" 18., 18.3., 23. un 28. punkts;</p> <p>Ministru kabineta 20.08.2002. noteikumu Nr.372 "Darba aizsardzības prasības, lietojot individuālos aizsardzības līdzekļus" 3. pielikuma 2.5. punkts;</p> <p>Ministru kabineta 10.08.2010. noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 29. punkts; □</p> <p>Ministru kabineta 03.09.2002. noteikumu Nr.400 "Darba aizsardzības prasības drošības zīmju lietošanā" 8. punkts</p>	<p>Uzņēmumā tika atklāta 1 neregistrēti nodarbināta persona. Garināšanas zāģiem bija nedroši aizsargi, kas darba procesā bija pacelti. Zāģa lentas bija piekārtas zāģa operatora darba vietā pie sienas ar zobiem uz ārpusi. Skaidu transportiera reduktoram nebija nosegts ķīļsiksna pārvads. Daļa nodarbināto nelietoja izsniegtos individuālos dzirdes aizsardzības līdzekļus. Kokapstrādes cehos nebija izvietotas nepieciešamās drošības zīmes. Darba aprīkojums nebija atbilstoši marķēts ar brīdinājuma uzrakstiem un zīmēm. Par nodarbināto instruktāžu darba vietā žurnālā bija veikti ieraksti, bet nodarbinātie nebija parakstījušies par instruktāžas saņemšanu.</p>	<p>41.⁴ panta 1. daļa □ 41. panta 2. daļa □ 41.⁴ panta 3. daļa □ 159.⁸ panta 7. daļa</p>	22.03.2016	Stājies spēkā
----	---------------------------------	---	--	--	------------	---------------

4.	SIA MOON, 40103427401, 2011.	<p>Darba likuma 40. panta pirmā un sestā daļa; Ministru kabineta 07.09.2010. noteikumu Nr.827 "Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.1. punkts; Ministru kabineta 10.08.2010. noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 10. punkts; Ministru kabineta 25.08.2009. noteikumu Nr.950 "Nelaiemes gadījumu darbā izmeklēšanas un uzskaites kārtība" 17. un 21. punkts</p>	<p>Uzņēmumā tika atklātas 3 neregistrēti nodarbinātas personas. Darbiniekiem nebija veikta ievadapmācība darba aizsardzībā. Darba devējs nebija izmeklējis uzņēmumā notikušo nelaiemes gadījumu darbā.</p>	<p>41.⁴ panta 1. daļa 41. panta 2. daļa 159.⁸ panta 7. daļa 41.⁴ panta 5. daļa</p>	22.03.2016	Stājies spēkā
----	------------------------------	---	--	--	------------	---------------

5.	SIA RĪGAS MĒBEĻU SERVISS, 40103147655, 1994.	Darba likuma 28. panta pirmā daļa un 40. panta pirmā daļa; Darba aizsardzības likuma 10. panta otrā daļa un 14. panta pirmā daļa; Ministru kabineta 02.10.2007. noteikumu Nr.660 "Darba vides iekšējās uzraudzības veikšanas kārtība" 36.1. un 36.5. punkts; Ministru kabineta 10.08.2010. noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 10. punkts; Ministru kabineta 07.09.2010. noteikumu Nr.827 "Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.1. punkts	Uzņēmumā tika atklāta 1 neregistrēti nodarbināta persona. Uzņēmuma darbinieks nav informēts par darba vides riska faktoriem un tiem atbilstošiem darba aizsardzības pasākumiem darba vietā, kā arī darbiniekam nav veikta darba aizsardzības instruktāža darba vietā.	41. ⁴ panta 1. daļa 41. panta 2. daļa 159. ⁸ panta 7. daļa	30.03.2016	Stājies spēkā
----	--	--	---	--	------------	---------------

aprīlis

6.	SIA GREEN DAY, 42403036484, 2014.	Darba likuma 40. panta pirmā daļa; Ministru kabineta 07.09.2010. noteikumu Nr.827 "Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.1. punkts; Ministru kabineta 02.10.2007. noteikumu Nr.660 "Darba vides iekšējās uzraudzības veikšanas kārtība" 18. un 33.2. punkts; Ministru kabineta 10.08.2010. noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 15. punkts	Uzņēmumā tika atklāta 1 neregistrēti nodarbināta persona. Darba vides riski nebija novērtēti visām darba vietām pēdējā kalendārā gada laikā. Pēc darba vides riska faktoru novērtēšanas nebija izstrādāts pasākumu plāns konstatēto riska faktoru novēršanai vai samazināšanai. □ Autokāra vadītājam nebija veikta darba aizsardzības instrukcija darba vietā.	41. ⁴ panta 1. daļa □ 41. panta 2. daļa □ 159. ⁸ panta 7. daļa	18.04.2016	Stājies spēkā
----	--------------------------------------	---	--	--	------------	---------------

7.	zemnieku saimniecība STALĀNI, 48701008615, 1992.	Darba likuma 40. panta otrās daļas 5., 6., 8. un 9. punkts; Darba likuma 55. panta trešā daļa; Darba aizsardzības likuma 14. panta pirmā daļa; Ministru kabineta 10.03.2009. noteikumu Nr.219 "Kārtība, kādā veicama obligātā veselības pārbaude" 3. punkts; Ministru kabineta 02.10.2007. noteikumu Nr.660 "Darba vides iekšējās uzraudzības veikšanas kārtība" 14.1. un 33.2. punkts; Ministru kabineta 20.08.2002. noteikumu Nr.372 "Darba aizsardzības prasības, lietojot individuālos aizsardzības līdzekļus" 6. un 14. punkts; Ministru kabineta 10.08.2010. noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 2. punkts	Uzņēmuma darbinieks gāja bojā nelaiemes gadījumā darbā. Letālā nelaiemes gadījuma izmeklēšanas procesā tika konstatēts, ka uzņēmumā nebija veikts darba vides risku novērtējums, darba aizsardzības pasākumu plānā nebija noteikti darba aizsardzības pasākumu īstenošanas termiņi. Darbiniekiem nebija veikta instruktāža darba vietā. Darbiniekiem nebija veiktas pirmreizējās obligātās veselības pārbaudes. Nebija noteikti tie darba vides riskā faktori, kuru novēršanai vai samazināšanai lietojami individuālie aizsardzības līdzekļi. Darbinieki nebija iepazīstināti ar uzņēmuma darba kārtības noteikumiem. Darba aizsardzības speciālistam nebija atbilstošas izglītības. Viena darbinieka darba līgumā nebija norādīta darba samaksa un tās izmaksas laiks, nebija arī vispārīga nolīgta darba raksturojuma u.c.	41. ⁴ panta 1. daļa 41. ⁵ panta 4. daļa 41. panta 1. daļa 41. ⁴ panta 4. daļa	26.04.2016	Stājies spēkā
----	--	--	--	---	------------	---------------

8.	SIA Ventro Ltd, 43603067221, 2014.	Ministru kabineta 10.08.2010. noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 2., 10., 15., 16., 17. un 29. punkts; Ministru kabineta 02.10.2007. noteikumu Nr.660 "Darba vides iekšējās uzraudzības veikšanas kārtība" 17., 21., 33. un 36. punkts; Ministru kabineta 10.03.2009. noteikumu Nr.219 "Kārtība, kādā veicama obligātā veselības pārbaude" 4. punkts	Uzņēmuma darbinieks gāja bojā nelaimes gadījumā darbā, noslīkstot smilts - grants karjerā. Smilts - grants karjers bija <i>Z Group</i> teritorija un bojāgājušais strādāja <i>Z Group</i> piederošajā traktortehnikā - buldozerā ČTZ-130. Letālā nelaimes gadījuma izmeklēšanas procesā tika konstatēts, ka uzņēmumā nebija izstrādāta darba aizsardzības sistēma, nebija izstrādāta ievalidinācija darba aizsardzībā, nebija izstrādātas un darba devēja apstiprinātas darba drošības instrukcijas uzņēmumā veicamajiem darbiem, nebija darba aizsardzības ievadapmācības reģistrācijas žurnāla un darba aizsardzības instruktāžas darba vietā reģistrācijas žurnāla, nebija veikts uzņēmumā esošo darba vietu darba vides risku novērtējums, nebija izstrādāts pasākumu plāns risku mazināšanai, novēršanai un nodarbinātie nebija iepazīstināti ar darba vides risku novērtējumu, pasākumu plānu risku novēršanai, mazināšanai, ka arī uzņēmuma darbiniekiem, t.sk. bojāgājušajam darbiniekam, nebija veiktas obligātās veselības pārbaudes. Uzņēmumā nebija darba aizsardzības speciālista.	41. ⁴ panta 1. daļa 41. ⁴ panta 2. daļa 41. ⁴ panta 4. daļa	26.04.2016	Stājies spēkā
9.	SIA Z Group, 58503015131, 2008.	Darba aizsardzības likuma 27. panta pirmā daļa Ministru kabineta 10.08.2010. noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 15. un 16. punkts; Ministru kabineta 02.10.2007. noteikumu Nr.660 "Darba vides iekšējās uzraudzības veikšanas kārtība" 21.3., 32.2. un 37. punkts	<i>Ventro Ltd</i> darbinieks gāja bojā nelaimes gadījumā darbā, noslīkstot smilts - grants karjerā. Smilts - grants karjers bija <i>Z Group</i> teritorija un bojāgājušais strādāja <i>Z Group</i> piederošajā traktortehnikā - buldozerā ČTZ-130. Letālā nelaimes gadījuma izmeklēšanas procesā tika konstatēts, ka <i>Z Group</i> pirms darbu uzsākšanas smilts - grants karjerā <i>Ventro Ltd</i> darbiniekam nebija veikusi sākotnējo darba aizsardzības instruktāžu darba vietā, nebija iepazīstinājusi viņu ar darba vides riskiem, kā arī nebija veikusi atbilstošu traktortehnikas lietošanas kontroli, lai trešajām personām nebūtu iespēja nesankcionēti piekļūt, iedarbināt un vadīt smilts - grants karjera teritorijā esošo traktortehniku.	41. ⁴ panta 1. daļa 41. ⁵ panta 1. daļa	26.04.2016	Stājies spēkā

maijs

10.	SIA RST Company, 50103336941, 2010.	Darba likuma 28. panta pirmā daļa un 40. panta pirmā daļa; Ministru kabineta 07.09.2010. noteikumu Nr.827 "Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.1. punkts; Valsts darba inspekcijas likuma 12. panta pirmā daļa; Ministru kabineta 18.03.2014. noteikumu Nr.143 "Darba aizsardzības prasības, strādājot augstumā" 6., 22.2. un 27. punkts; Ministru kabineta 20.08.2002. noteikumu Nr.372 "Darba aizsardzības prasības, lietojot individuālos aizsardzības līdzekļus" 3. un 12. punkts	Uzņēmumā tika atklātas 4 neregistrēti nodarbinātas personas. Nodarbinātie veica darbus uz jumta paaugstinājuma un tuvu jumta malai bez individuālajiem aizsardzības līdzekļiem, kas jālieto, strādājot augstumā, lai pasargātos no nokrišanas. Jumta virsmai nebija aizsargnožogojuma.	41. ⁴ panta 1. daļa 41. panta 2. daļa 159. ⁸ panta 7. daļa	06.05.2016	Stājies spēkā
11.	SIA PALSMANE, 43903000717, 1992.	Darba likuma 128. panta pirmā daļa; Ministru kabineta 10.08.2010. noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 15. punkts; Ministru kabineta 09.12.2002. noteikumu Nr.526 "Darba aizsardzības prasības, lietojot darba aprīkojumu" 86. un 89. punkts	Uzņēmums, pārtraucot darba attiecības, nebija aprēķinājis un izmaksājis nodarbinātajam kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu. Uzņēmuma darbinieks cieta nelaimes gadījumā darbā, kurā guva smagus veselības traucējumus. Smagā nelaimes gadījuma izmeklēšanas procesā tika konstatēts, ka cietušais nebija veikta apmācība darbam ar minitraktoru AVANT 320S. Uzņēmuma darba aizsardzības instrukciju saturs bija nepilnīgs, tajās nebija informācijas par drošām darba metodēm, vadot traktoru AVANT 320S.	41. panta 1 .daļa	12.05.2016	Stājies spēkā

12.	SIA PINUS GB, 40003833068, 2006.	<p>Darba aizsardzības likuma 15. pants; Ministru kabineta 15.05.2007. noteikumu Nr.325 "Darba aizsardzības prasības saskarē ar ķīmiskajām vielām darba vietās" 11.1. punkts; Ministru kabineta 28.04.2009. noteikumu Nr.359 "Darba aizsardzības prasības darba vietās" 16.4. un 30.3. punkts; Ministru kabineta 20.08.2002. noteikumu Nr.372 "Darba aizsardzības prasības, lietojot individuālos aizsardzības līdzekļus" 14. punkts; Ministru kabineta 03.09.2002. noteikumu Nr.400 "Darba aizsardzības prasības drošības zīmju lietošanā" 3.4. un 8. punkts; Ministru kabineta 02.10.2007. noteikumu Nr.660 "Darba vides iekšējās uzraudzības veikšanas kārtība" 21.1., 33.2. un 36. punkts</p>	<p>Uzņēmuma darbinieki nebija nosūtīti veikt obligātās veselības pārbaudes. Darba vides risku novērtējumā nebija izvērtēti riski darbam ar ķīmiskajām vielām, kā arī nebija izvērtētas riska pakāpes darba pozām. Ražošanā izmantotajām ķīmiskajām vielām nebija drošības datu lapu. Darbinieki pēdējā kalendārā gada laikā nebija iepazīstināti ar pastāvošajiem darba vides riskiem. Uzņēmumā nebija darbinieku saraksta, kuriem ir nepieciešami un ir izsniegti individuālie aizsardzības līdzekļiem. Uzņēmuma ražotnē nebija izvietotas drošības, brīdinājuma un evakuācijas zīmes. Ražotnes telpās apgaismes līdzekļi, trubas, elektrības vadi bija klāti ar biezu putekļu kārtu.</p>	<p>41.⁴ panta 1. daļa <input type="checkbox"/> 41.⁴ panta 3. daļa <input type="checkbox"/> 41.⁴ panta 2. daļa <input type="checkbox"/> 41.⁴ panta 4. daļa <input type="checkbox"/></p>	19.05.2016	Stājies spēkā
-----	-------------------------------------	---	--	---	------------	---------------

13.	SIA Kazdanga AGRO, 42103048037, 2009.	Darba likuma 28. panta otrā daļa, 40. panta pirmā daļa, 69. panta pirmā daļa un 128. panta pirmā daļa. Ministru kabineta 10.03.2009. noteikumu Nr.219 "Kārtība, kādā veicama obligātā veselības pārbaude" 11. punkts. Ministru kabineta 20.08.2002. noteikumu Nr.372 "Darba aizsardzības prasības, lietojot individuālos aizsardzības līdzekļus" 6. un 14. punkts	Uzņēmumā tika atklāta 1 neregistrēti nodarbināta persona. Uzņēmums elektrīķim bija ļāvis sākt pildīt darba pienākumus, nenosūtot viņu uz pirmreizējo obligāto veselības pārbaudi un nesagaidot tās rezultātus, kā arī elektrīķim nebija izsniegti darba veikšanai atbilstoši individuālie darba aizsardzības līdzekļi. □ Uzņēmums 4 nodarbinātajiem nebija izmaksājis visas pienākošās naudas summas ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc tam, kad nodarbinātais pieprasījis aprēķinu.	41. panta 2. daļa □ 41. ⁵ panta 2. daļa □ 159. ⁸ panta 7. daļa □ 41. panta 1. daļa □ 41. ⁴ panta 4. daļa	20.05.2016	Stājies spēkā
jūnijs						
14.	SIA AGROCHEMA LATVIA, 43603027407, 2006.	Ministru kabineta 10.08.2010. noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 15. punkts. Ministru kabineta 20.08.2002. noteikumu Nr.372 "Darba aizsardzības prasības, lietojot individuālos aizsardzības līdzekļus" 6. punkts un 3. pielikuma 3.2. punkts	Uzņēmuma darbinieks cieta nelaimes gadījumā darbā, kurā guva smagus veselības traucējums. Smagā nelaimes gadījuma izmeklēšanas procesā tika konstatēts, ka cietušajam instruktāža darba vietā veikta formāli - cietušais tikai parakstījās žurnālā, bet darba aizsardzības instrukcijas nebija lasījis. Uzņēmumā nebija izstrādātas rakstveida darba aizsardzības instrukcijas, norādot drošus darba paņēmienus un metodes, veicot riepu maiņu. □ Uzņēmumā nebija noteikts, ka, veicot materiālu atdalīšanu, jālieto individuālie aizsardzības līdzekļi, līdz ar to arī cietušais nebija nodrošināts ar aizsargbrillēm. Tāpat nebija veikti pasākumi, lai nodrošinātu individuālo aizsardzības līdzekļu uzturēšanu darba kārtībā un atbilstību higiēnas prasībām, nebija veikta arī individuālo aizsardzības līdzekļu izsniegšanas uzskaitē.	41. ⁵ panta 4. daļa □ 41. ⁵ panta 2. daļa	07.06.2016	Stājies spēkā

15.	SIA KURI, 40003488823, 2000.	Darba likuma 28. panta pirmā daļa, 40. panta pirmā daļa un otrās daļas 7. punkts; Darba likuma 40. panta sestā daļa; Ministru kabineta 07.09.2010. noteikumu Nr.827 "Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.1. punkts; Ministru kabineta 20.08.2002. noteikumu Nr.372 "Darba aizsardzības prasības, lietojot individuālos aizsardzības līdzekļus" 12. punkts	Uzņēmumā tika atklāta 1 neregistrēti nodarbināta persona. Uzņēmums bija izsniedzis nodarbinātajiem atbilstošus individuālos aizsardzības līdzekļus, bet nebija nodrošinājis, lai nodarbinātie, veicot mežizstrādes darbus, tos lietotu. Darba līgumos nebija norādīts nolīgtais dienas vai nedēļas darba laiks.	41. panta 1. daļa 41. ⁴ panta 1. daļa 41. panta 2. daļa 159. ⁸ panta 7. daļa	07.06.2016	Stājies spēkā
16.	SIA Rēzeknes enerģija, 42403021332, 2007.	Ministru kabineta 25.02.2003. noteikumu Nr.92 "Darba aizsardzības prasības, veicot būvdarbus" 71.1.1. un 71.4. punkts; Ministru kabineta 20.08.2002. noteikumu Nr.372 "Darba aizsardzības prasības, lietojot individuālos aizsardzības līdzekļus" 3. pielikuma 1.3. punkts un 3. pielikuma 5.12. punkts	Uzņēmuma būvobjektā nodarbinātie nevarēja uzrādīt nodarbināto apliecības. Būvobjektā nebija nodarbināto saraksta. Tranšējas malas nebija nostiprinātas ar iekārtām, kas pasargātu nodarbinātos no iespējama zemes nogruvuma. Grunts, kas bija izrakta no tranšējas, nebija nobērtā drošā attālumā no tranšējas malas. Līdz ar to pastāvēja nodarbināto apbēršanas risks, nobrūkot gruntij gan no tranšējas malām, gan tai gruntij, kas nobērtā blakus tranšējai. Nodarbinātais tranšējā veica gāzes griešanas darbus, neizmantojot roku aizsardzības līdzekļus. Nodarbinātie neizmantoja arī aizsargķiveres. Valsts darba inspekcijas amatpersonas pārbaudes laikā pārtrauca darbus un aizliedza turpināt darbu tranšējā (būvbedrē) līdz brīdim, kad tiks veikti visi drošības pasākumi, lai novērstu grunts nogrūšanas un darbinieku apbēršanas risku.	41. ⁴ panta 1. daļa 41. ⁵ panta 1. daļa	14.06.2016	Stājies spēkā

17.	SIA LIVA EP, 44103095627, 2014.	Ministru kabineta 18.03.2014. noteikumu Nr.143 "Darba aizsardzības prasības, strādājot augstumā" 21., 23. un 79. punkts; Darba aizsardzības likuma 27. panta pirmā daļa	Uzņēmuma būvobjektā nodarbinātie veica darbu uz sastatnēm un izmantoja sastatnes, lai nokļūtu uz jumta pārseguma klāja, kā arī strādāja uz jumta pārseguma klāja, kurš ir augstāks par 1,5 m, pie jumta spāru konstrukcijas. Sastatnēm nebija uzstādīts horizontāls aizsargnožogojums trijos līmeņos- starpmarga (vismaz 50 cm augstumā) un kājlīste (vismaz 15 cm augstumā), kā arī nebija gala margu. Nodarbinātie neizmantoja ne kolektīvos, ne individuālos aizsardzības līdzekļus, kas jālieto, strādājot augstumā, lai pasargātos no nokrišanas. Valsts darba inspekcijas amatpersona pārbaudes laikā pārtrauca darbus un aizliedza turpināt darbu uz sastatnēm.	41. ⁴ panta 1. daļa 41. ⁵ panta 2. daļa	27.06.2016.	Stājies spēkā
18.	SIA SILTUMTEHSERVISS, 42402005862, 1997.	Ministru kabineta 25.02.2003. noteikumu Nr.92 "Darba aizsardzības prasības, veicot būvdarbus" 71.1.1., 71.3. un 71.4. punkts; Ministru kabineta 10.08.2010. noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 15. punkts; Ministru kabineta 02.10.2007. noteikumu Nr.660 "Darba vides iekšējās uzraudzības veikšanas kārtība" 14.1. punkts	Uzņēmumā nodarbinātie strādāja tranšejā, kuras malas nebija nostiprinātas ar iekārtām, kas pasargātu nodarbinātos no iespējama zemes nogrūvuma. Grunts, kas bija izrakta no tranšejas, nebija nobērtā drošā attālumā no tranšejas malas. Līdz ar to pastāvēja nodarbināto apbēšanas risks, nobrūkot gruntij gan no tranšejas malām, gan tai gruntij, kas nobērtā blakus tranšejai. Tranšejā nebija izveidoti droši pārvietošanās ceļi. Nodarbinātais, veicot metināšanas darbus tranšejā, neizmantoja aizsargķiveri. □ Uzņēmumā nebija izstrādāta darba aizsardzības instrukcija darbam būvbedrēs, tranšejās. Darba vides risku novērtējumā santehnikim, inženiertehnisko būvju remonta strādniekam, metinātājam nebija ņemti vērā darba vietā pastāvošie traumatisma riska faktori – darbs tranšejās, būvbedrēs, zemes nogrūvumi, apbēšanas draudi, pazemes darbi. Valsts darba inspekcijas amatpersonas pārbaudes laikā pārtrauca darbus un aizliedza turpināt darbu tranšejā (būvbedrē) līdz brīdim, kad tiks veikti visi drošības pasākumi, lai novērstu grunts nogrūšanas un darbinieku apbēšanas risku.	41. ⁴ panta 1. daļa 41. ⁵ panta 1. daļa	28.06.2016	Stājies spēkā

19.	SIA Charlotte, 40103441015, 2011.	Darba likuma 40. panta pirmā daļa; Ministru kabineta 07.09.2010. noteikumu Nr.827 "Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.1. punkts; Ministru kabineta 10.08.2010. noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 2., 10., 15., 16.1. un 29. punkts; Ministru kabineta 02.10.2007. noteikumu Nr.660 "Darba vides iekšējās uzraudzības veikšanas kārtība" 17. un 33.2. punkts	Uzņēmumā tika atklāta 1 neregistrēti nodarbināta persona. Uzņēmumā nebija izveidota darba aizsardzības sistēma - nebija atbilstoši apmācīta darba aizsardzības speciālista, nebija izstrādātas darba aizsardzības instrukcijas darbiem vai darbu veidiem, nodarbinātajiem nebija veikta darba aizsardzības ievadapmācība un instruktāža darba vietā, nebija veikta darba vides risku novērtēšana un nebija izstrādāts darba aizsardzības pasākumu plāns. □	41. panta 2. daļa □ 41. ⁴ panta 1. daļa □ 159. ⁸ panta 7. daļa □ 41. ⁴ panta 2. daļa	30.06.2016	Stājies spēkā
-----	--------------------------------------	---	---	--	------------	---------------

jūlijs

20.	AS Dobeles dzirnavnieks, 40003020653, 1991.	Ministru kabineta 09.12.2002. noteikumu Nr.526 "Darba aizsardzības prasības, lietojot darba aprīkojumu" 3., 6., 18., 23. un 87. punkts	Uzņēmuma darbinieks cieta nelaimes gadījumā darbā, kurā guva smagus veselības traucējumus. Smagais nelaimes gadījums notika, strādājot pie kombinētās lopbarības irdināšanas iekārtas. Smagā nelaimes gadījuma izmeklēšanas procesā tika konstatēts, ka kombinētās lopbarības irdināšanas iekārtas rotējošās daļas nebija aprīkotas ar aizsargnožogojumu, iekārta nebija marķēta un apzīmēta ar atbilstošām drošības un brīdinājuma zīmēm, kā arī nebija norādīta iekārtas bīstamā zona. Darba aizsardzības instrukcijā, kas jāievēro, strādājot ar kombinētās lopbarības irdināšanas iekārtām, nebija norādīts, kādā attālumā darbiniekam jāatrodas, ieslēdzot vai izslēdzot iekārtu; cik tuvu atrasties un vai veikt darbu blakus iekārtai ir droši, kad tā ieslēgta; nebija norādīta iekārtas bīstamā zona, kurā tiek apdraudēta nodarbināto drošība vai veselība.	41. ⁵ panta 3. daļa	07.07.2016	Pārsūdzēts rajona tiesā
-----	--	--	--	--------------------------------	------------	----------------------------

21.	SIA Kandavas komunālie pakalpojumi, 41203006844, 1995.	<p>Darba likuma 40. panta otrās daļas 7. punkts un 136. panta otrā daļa; Darba likuma 137. panta pirmā daļa; 40. panta pirmā daļa un 68. panta pirmā daļa;</p> <p>Ministru kabineta 24.11.2015. noteikumu Nr.656 "Noteikumi par minimālās mēneša darba algas apmēru normālā darba laika ietvaros un minimālās stundas tarifa likmes aprēķināšanu" 6. punkts;</p> <p>Ministru kabineta 10.08.2010. noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 4. pielikums;</p> <p>Ministru kabineta 02.10.2007. noteikumu Nr.660 "Darba vides iekšējās uzraudzības veikšanas kārtība" 18., 21., 33.2. un 36. punkts;</p> <p>Ministru kabineta 10.03.2009. noteikumu Nr.219 "Kārtība, kādā veicama obligātā veselības pārbaude" 4.2.1. punkts</p>	<p>Uzņēmums katliekārtu operatoru darba līgumos nebija norādījis nolīgto dienas vai nedēļas darba laiku. Vairāki katliekārtu operatori bija veikuši virsstundu darbu, bet uzņēmums ar viņiem nebija noslēdzis rakstveida vienošanos par virsstundu darbu, kā arī paveiktais virsstundu darbs nebija uzskaitīts un apmaksāts. Uzņēmums darba samaksu nepilnu darba laiku nodarbinātajiem bija aprēķinājis, izmantojot mazāku stundas tarifa likmi, nekā noteikts normatīvajos aktos.</p> <p>Uzņēmums darba aizsardzības instruktāžu reģistrācijas žurnālā nebija norādījis instruktāžas tēmu un instruktāžas veikšanas pamatojumu. Uzņēmumā pēdējā kalendārā gada laikā nebija veikts darba vides risku vērtējums, nebija izstrādāts darba aizsardzības pasākumu plāns konstatēto risku novēršanai vai mazināšanai, kā arī nodarbinātie nebija iepazīstināti ar darba vides risku novērtējumu.</p> <p>Uzņēmums nebija nosūtījis nodarbinātos uz obligāto veselības pārbaudi.</p>	<p>41.⁴ panta 1. daļa 41. panta 3. daļa 41.⁴ panta 4. daļa 41. panta 1. daļa 41.⁴ panta 2. daļa</p>	12.07.2016	Stājies spēkā
-----	--	--	---	--	------------	---------------

22.	SIA GOBA-A, 45403003438, 1993.	Darba likuma 40. panta pirmā daļa; Ministru kabineta 07.09.2010. noteikumu Nr.827 "Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.1. punkts; Ministru kabineta 18.03.2014. noteikumu Nr.143 "Darba aizsardzības prasības, strādājot augstumā" 6., 29. un 33. punkts; Ministru kabineta 20.08.2002. noteikumu Nr.372 "Darba aizsardzības prasības, lietojot individuālos aizsardzības līdzekļus" 6. punkts un 3. pielikuma 1.1., 1.22., 6.9.13. un 9.1. punkts; Ministru kabineta 10.08.2010. noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 16.1. punkts	Uzņēmumā tika atklātas 3 neregistrēti nodarbinātas personas. Uzņēmuma būvobjektā nodarbinātajiem nebija ne individuālo, ne kolektīvo aizsardzības līdzekļu, kas jālieto, strādājot augstumā, lai pasargātos no nokrišanas. Nodarbinātajiem nebija arī aizsargapavu. Nodarbinātie pirms darbu uzsākšanas nebija instruēti darba aizsardzībā. VDI amatpersona uzņēmuma vadībai izteica mutvārdu aizrādījumu - darbus būvobjektā neturpināt līdz brīdim, kad nodarbinātie tiks nodrošināti un darba procesā lietos atbilstošus individuālos aizsardzības līdzekļus, kā arī tiks veikti visi pasākumi, kas nodrošina aizsardzību pret kritienu no augstuma.	41. panta 2. daļa 41. ⁵ panta 4. daļa 41. ⁵ panta 2. daļa 159. ⁸ panta 7. daļa	15.07.2016	Stājies spēkā
-----	-----------------------------------	---	---	--	------------	---------------

augusts

23.	SIA 2 Locals, 44103066670, 2011.	Darba likuma 40. panta pirmā daļa un sestā daļa; □ Ministru kabineta 07.09.2010. noteikumu Nr.827 "Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.1. punkts; Darba aizsardzības likuma 9. panta pirmā daļa; □ Ministru kabineta 10.08.2010. noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 8., 10. un 15. punkts; □ Ministru kabineta 02.10.2007. noteikumu Nr.660 "Darba vides iekšējās uzraudzības veikšanas kārtība" 11., 17. un 33. punkts; □ Valsts darba inspekcijas likuma 12. panta pirmā daļa	Uzņēmumā tika atklāta 1 neregistrēti nodarbināta persona. Uzņēmumā nebija veikta darba vides risku novērtēšana, nebija izstrādāts darba aizsardzības pasākumu plāns un citi dokumenti darba aizsardzībā, ka kopumā liecinātu par darba aizsardzības organizatorisko struktūru. Uzņēmumā nebija izstrādātas instrukcijas darba aizsardzībā un nebija veikta darbinieku instruēšana un apmācība darba aizsardzībā. Uzņēmumā nebija pieņemts darbā vai norīkots darba aizsardzības speciālists ar atbilstošu izglītību, kā arī pats darba devējs neveica darba aizsardzības speciālista pienākumus un nebija ieguvis atbilstošu izglītību. Sākotnēji uzņēmums nesadarbojās ar Valsts darba inspekcijas amatpersonu - uzņēmuma pārstāvis neieradās un neuzrādīja uzaicinājumā norādītos dokumentus, nesniedza informāciju un nepaziņoja par neierašanos attaisnojošiem iemesliem, un neizteica arī lūgumu par uzaicinājumā norādītā laika pārcelšanu.	41. ⁴ panta 1. daļa □ 41. panta 2. daļa □ 159. ⁸ panta 7. daļa □ 175. ² pants 41. ⁴ panta 2. daļa	12.08.2016	Stājies spēkā
-----	----------------------------------	--	---	---	------------	---------------

septembris

24.	SIA BŪVE UN DĀRZS, 43603074238, 2016.	Darba likuma 40. panta pirmā daļa; Ministru kabineta 07.09.2010. noteikumu Nr.827 "Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.1. punkts; Ministru kabineta 02.10.2007. noteikumu Nr.660 "Darba vides iekšējās uzraudzības veikšanas kārtība" 14.1. un 33.2. punkts; Ministru kabineta 10.03.2009. noteikumu Nr.219 "Kārtība, kādā veicama obligātā veselības pārbaude" 3.1. punkts	Uzņēmumā tika atklāta 1 neregistrēti nodarbināta persona. Uzņēmumā nebija veikta darba vides risku novērtēšana un nebija izstrādāts darba aizsardzības pasākumu plāns. Nodarbinātie nebija nosūtīti veikt obligātās veselības pārbaudes. □	41. panta 2. daļa □ 159. ⁸ panta 7. daļa □ 41. ⁴ panta 2. daļa □ 41. ⁴ panta 4. daļa	05.09.2016	Stājies spēkā
-----	--	--	---	--	------------	---------------

25.	SIA SANART, 44103043748, 2007.	<p>Ministru kabineta 25.02.2003. noteikumu Nr.92 "Darba aizsardzības prasības, veicot būvdarbus" 71.1.1., 71.4. un 28¹. punkts;</p> <p>Ministru kabineta 20.08.2002. noteikumu Nr.372 "Darba aizsardzības prasības, lietojot individuālos aizsardzības līdzekļus" 3. punkts;□</p> <p>Ministru kabineta 03.09.2002. noteikumu Nr.400 "Darba aizsardzības prasības drošības zīmju lietošanā" 8. punkts</p>	<p>Uzņēmumā nodarbinātais strādāja tranšejā, kuras malas nebija nostiprinātas, bet no tranšijas izraktā grunts bija novietota kaudzēs tieši pie tranšijas malām. Tranšijas malas un uz tām novietotās grunts kaudzes var nobrukt tādējādi radot risku, ka tranšejā strādājošais var tikt apbērts ar zemi vai aprakts.</p> <p>Valsts darba inspekcijas amatpersonas pārbaudes laikā pārtrauca darbus un aizliedza turpināt darbu tranšejā līdz brīdim, kad tiks veikti visi drošības pasākumi, lai novērstu grunts nogrūšanas un darbinieku apbēšanas risku.</p> <p>Uzņēmums bija izsniedzis nodarbinātajam atbilstošus individuālos aizsardzības līdzekļus, bet nebija nodrošinājis, lai nodarbinātais, tos lietotu.</p> <p>Būvobjektā nebija izvietotas drošības zīmes, tajā skaitā par individuālo aizsardzības līdzekļu lietošanas nepieciešamību būvobjekta teritorijā un aizliegumu būvobjektā atrasties nepiederošām personām.</p> <p>Būvobjektā nebija nodarbināto saraksta.</p>	<p>41.⁵ panta 3. daļa □</p> <p>41.⁴ panta 1. daļa □</p> <p>41.⁴ panta 3. daļa</p>	12.09.2016	Stājies spēkā
-----	-----------------------------------	---	---	--	------------	---------------

26.	SIA Lathold Timber, 40103891965, 2015.	Ministru kabineta 09.12.2002. noteikumu Nr.526 "Darba aizsardzības prasības, lietojot darba aprīkojumu" 81.3., 81.4., 81.7., 82., 86. un 87. punkts	<p>Uzņēmuma <i>Lathold Timber</i> malkas ražotnē katliekārtas eksplozijā kurinātājs guva vieglus veselības traucējumus. Šajā nelaimes gadījumā cieta arī divi uzņēmumā <i>VG-12</i> nodarbinātie, viens no viņiem guva vieglus veselības traucējumus, otrs gāja bojā. Pēc notikušā nelaimes gadījuma darbā <i>Latvijas rūpnieku tehniskās drošības ekspertu apvienība - TUV Rheinland Grupa</i> veica tehnisko ekspertīzi. Nelaimes gadījuma izmeklēšanas procesā un tehniskās ekspertīzes atzinumā konstatēts, ka <i>Lathold Timber</i> nebija iegādājusies normatīvo aktu prasībām atbilstošu darba aprīkojumu un nebija nodrošinājusi atbilstošu darba aprīkojuma tehnisko apkopi (uzturēšanu) visā tā darbības laikā. <i>Lathold Timber</i> nebija norīkojis darbam ar katliekārtu speciāli apmācītus nodarbinātos, nebija nodrošinājis, lai katliekārtas kompleksa pārbaudi veiktu par darba aprīkojumu atbildīgā persona vai kompetenta inspicēšanas institūcija. <i>Lathold Timber</i> nebija nodrošinājis nodarbinātos ar saprotamu informāciju un rakstiskām instrukcijām par katliekārtas sistēmu. <i>Lathold Timber</i> bija izstrādājis darba aizsardzības instrukciju kurinātājam, taču tajā nebija iekļauti konkrētās apkures sistēmas lietošanas noteikumi, iespējamo ārkārtas un avārijas situāciju apraksts un rīcība šādās situācijās, ievērojot aprīkojuma ražotāja instrukcijas un tehnisko dokumentāciju.</p>	41. ⁵ panta 3. daļa <input type="checkbox"/> 41. ⁵ panta 4. daļa <input type="checkbox"/>	12.09.2016	Pārsūdzēts rajona tiesā
-----	--	---	--	--	------------	-------------------------

27.	SIA Safe, 40103242413, 2009.	<p>Ministru kabineta 25.08.2009. noteikumu Nr.950 "Nelaiimes gadījumu darbā izmeklēšanas un uzskaites kārtība" 16. punkts; □</p> <p>Ministru kabineta 25.02.2003. noteikumu Nr.92 "Darba aizsardzības prasības, veicot būvdarbus" 66. punkts; □</p> <p>Ministru kabineta 18.03.2014. noteikumu Nr.143 "Darba aizsardzības prasības, strādājot augstumā" 27. punkts; □</p> <p>Ministru kabineta 10.08.2010. noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 15. punkts; □</p> <p>Darba aizsardzības likuma 7. panta pirmā daļa</p>	<p>Uzņēmuma būvobjektā betonētājs cieta nelaiimes gadījumā darbā, kurā guva smagus veselības traucējums. Nelaiimes gadījuma notikuma vieta nebija saglabāta neskarta līdz izmeklēšanas sākumam un nebija arī fiksēta nevienā dokumentā.</p> <p>Nelaiimes gadījuma izmeklēšanas procesā tika konstatēts, ka darbu veikšanai būvobjektā tika izmantotas sastatnes, kurām nebija aizsargmargu. Cietušais nodarbinātais nebija instruēts darba aizsardzībā darbu veikšanai augstumā un darbam uz sastatnēm, lai gan šādas darba aizsardzības instrukcijas uzņēmumā bija izstrādātas.</p> <p>Uzņēmums būvobjektā nebija veicis pietiekošu kontroli, lai novērstu vai vismaz samazinātu darba vides riska faktoru ietekmi uz nodarbināto drošību un veselību.</p>	41. ⁵ panta 3. daļa □ 41. ⁴ panta 1. daļa	14.09.2016	Stājies spēkā
-----	------------------------------	--	---	--	------------	---------------

28.	SIA Pavasars Windows, 44103102577, 2015.	<p>Ministru kabineta 07.09.2010. noteikumu Nr.827 "Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.1. punkts;</p> <p>Ministru kabineta 25.08.2009. noteikumu Nr.950 "Nelaiemes gadījumu darbā izmeklēšanas un uzskaites kārtība" 31. punkts;</p> <p>Ministru kabineta 10.08.2010. noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 15., 18. un 21. punkts</p>	<p>Uzņēmuma darbinieks savā pirmajā darba dienā cieta nelaimes gadījumā darbā. Nelaiemes gadījumā darbā gūtie veselības traucējumi nebija smagi. Nelaiemes gadījums notika, strādājot ar frēzi. Uzņēmums izmeklēja nelaimes gadījumu darbā un iesniedza Valsts darba inspekcijai Aktu par nelaimes gadījumu darbā. Valsts darba inspekcijas amatpersona, norādot uz nepilnībām un pretrunām, divas reizes nosūtīja uzņēmumam Aktu par nelaimes gadījumu atpakaļ, lai tas tiktu precizēts un/vai labots. Valsts darba inspekcijas amatpersona pieņēma lēmumu izmeklēt notikušo nelaimes gadījumu darbā pēc tam, kad uzņēmums trešoreiz iesniedza nepilnīgu un normatīvo aktu prasībām neatbilstošu Aktu par nelaimes gadījumu darbā. Uzņēmumā tika atklāta 1 neregistrēti nodarbināta persona. Uzņēmums nebija veicis cietušā nodarbinātā apmācību darbam ar frēzi - nebija nodrošinājis, ka cietušais nodarbinātais darbu veic pieredzējuša kolēģa uzraudzībā līdz brīdim, kad pats būs apguvis drošas darba metodes un paņēmienus, kā arī aprīkojuma lietošanas un darba aizsardzības prasības. Uzņēmums nebija kontrolējis to, vai nodarbinātie ievēro darba aizsardzības prasības. Cietušajam nodarbinātajam nebija veikta instruktāža darba aizsardzībā, kurā viņš tiktu informēts par darba drošības prasībām atbilstoši veicamajam darbam, kā arī darba aprīkojuma lietošanas prasībām un drošām darba metodēm, strādājot ar frēzi. Iepriekšminētie uzņēmumā konstatētie pārkāpumi ir arī notikušā nelaimes gadījuma cēloņi,</p>	<p>41.⁵ panta 4. daļa 159.⁸ panta 7. daļa 41.⁴ panta 5. daļa 41.⁵ panta 1. daļa</p>	15.09.2016	Pārsūdzēts rajona tiesā
-----	--	---	--	---	------------	-------------------------

29.	SIA Egmar Service Agency, 43603024684, 2005.	<p>Ministru kabineta 18.03.2014. noteikumu Nr.143 "Darba aizsardzības prasības, strādājot augstumā" 21., 23., 29., 33., 73. un 79. punkts;</p> <p>Ministru kabineta 20.08.2002. noteikumu Nr.372 "Darba aizsardzības prasības, lietojot individuālos aizsardzības līdzekļus" 6. punkts;</p> <p>Ministru kabineta 15.10.2004. noteikumu Nr.852 "Darba aizsardzības prasības darbā ar azbestu" 37. punkts</p>	<p>Uzņēmuma būvobjektā sastatnes, uz kurām strādāja nodarbinātie, nebija nodrošinātas ar atbilstošu horizontālu sānu malu aizsargnožogojumu trijos līmeņos: augšējā marga, starpmarga, kājliete. Uz sastatnēm nebija izvietotas nepieciešamās drošības zīmes un brīdinošie uzraksti. Uzņēmums nebija nodrošinājis visus nodarbinātos ar visiem darbam būvobjektā nepieciešamajiem individuālajiem aizsardzības līdzekļiem, kā arī nebija kontrolējis, lai nodarbinātie tos lietotu. Nodarbinātie, veicot darbu uz sastatnēm, neizmantoja individuālos aizsardzības līdzekļus, kas jālieto, strādājot augstumā, lai pasargātos no nokrišanas. Būvobjektā nodarbinātie veica darbu ar azbestu (tika mainīts ēkas šifera jumts), bet uzņēmums Valsts darba inspekcijā nebija iesniedzis paziņojumu par to, ka tiks veikts darbs ar azbestu, pirms darba uzsākšanas. Uzņēmums nodarbinātajiem nebija izsniedzis individuālos elpošanas un parenterālo ceļu aizsardzības līdzekļus, kas jālieto darbā ar azbestu. Valsts darba inspekcijas amatpersona apturēja darbus būvobjektā līdz brīdim, kad tiks veikti visi nepieciešamie darba aizsardzības pasākumi, lai nodarbināto darba vide būtu droša.</p>	<p>41.⁴ panta 1. daļa <input type="checkbox"/></p> <p>41.⁵ panta 2. daļa <input type="checkbox"/></p> <p>41.⁴ panta 3. daļa</p>	26.09.2016	Stājies spēkā
-----	--	---	--	--	------------	---------------

oktobris

30.	SIA CELTCOM, 44102015893, 1996.	Ministru kabineta 18.03.2014. noteikumu Nr.143 "Darba aizsardzības prasības, strādājot augstumā" 21., 23. un 33. punkts; Ministru kabineta 20.08.2002. noteikumu Nr.372 "Darba aizsardzības prasības, lietojot individuālos aizsardzības līdzekļus" 3. punkts; Ministru kabineta 25.02.2003. noteikumu Nr.92 "Darba aizsardzības prasības, veicot būvdarbus" 28 ¹ . un 28 ³ . punkts; Ministru kabineta 07.09.2010. noteikumu Nr.827 "Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.1. punkts	Uzņēmumā tika atklāta 1 neregistrēti nodarbināta persona. Uzņēmums būvobjektā sastatnēm nebija uzstādījis horizontālos sānu aizsargnožogojumu trijos līmeņos - nebija kājlīstes (vismaz 15 cm augstumā), augšējās margas (vismaz 1 m augstumā no pamata klāja). Līdz ar to kolektīvie aizsardzības līdzekļi darbam augstumā, kas pasargā no nokrišanas, nebija droši un tehniskā kārtībā, bet citus aizsardzības līdzekļus, lai pasargātos no nokrišanas, nodarbinātie neizmantoja. Valsts darba inspekcijas amatpersona pārbaudes laikā būvobjektā apturēja darbus uz sastatnēm līdz brīdim, kad tiks veikti visi drošības pasākumi, lai strādāšana uz sastatnēm būtu droša. Uzņēmums nepieciešamos individuālos aizsardzības līdzekļus nebija izsniedzis visiem nodarbinātajiem. Savukārt, visi nodarbinātie, kuriem individuālie aizsardzības līdzekļi bija izsniegti, tos nelietoja, un uzņēmums to nekontrolēja. Būvobjektā nebija pieejams nodarbināto saraksts. Uzņēmums nebija nodrošinājis, lai būvobjekta teritorijā var iekļūt tikai tie nodarbinātie, kas norādīti nodarbināto sarakstā un kam ir nodarbinātā apliecība.	41. ⁵ panta 3. daļa 41. ⁴ panta 1. daļa 159. ⁸ panta 7. daļa	03.10.2016	Stājies spēkā
31.	SIA Firma Madara 89, 40003115846,	Ministru kabineta 10.08.2010. noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 15. punkts; Ministru kabineta 02.10.2007. noteikumu Nr.660 "Darba vides iekšējās uzraudzības veikšanas kārtība" 14.1. un 14.3. punkts	Uzņēmumā nodarbinātais cieta nelaimes gadījumā darbā, kurā guva smagus veselības traucējumus. Nelaimes gadījums notika strādājot pie preses Orwak Power 3420. Nelaimes gadījuma izmeklēšanas laikā tika konstatēts, ka uzņēmumā nebija izstrādāta darba aizsardzības instrukcija par darbu ar presi Orwak Power 3420, un cietušais nebija par drošām darba metodēm, strādājot pie preses. Darba vietas riska faktoru novērtējumā fasēšanas ceļa darba vietām nebija noteikti un novērtēti visi darba vidē pastāvošie darba vides riska faktori.	41. ⁴ panta 7. daļa	18.10.2016	Stājies spēkā

32.	SIA VI, 50103911591, 2015.	Valsts darba inspekcijas likuma 12. panta pirmā daļa Darba likuma 40. panta pirmā daļa Ministru kabineta 07.09.2010. noteikumu Nr.827 "Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.1. punkts; Ministru kabineta 20.08.2002. noteikumu Nr.372 "Darba aizsardzības prasības, lietojot individuālos aizsardzības līdzekļus" 3. pielikuma 1. punkts	Uzņēmumā tika atklātas 3 neregistrēti nodarbinātas personas. Nodarbinātie montēja sastatnes (veica darbu augstumā), nelietojot individuālos aizsardzības līdzekļus - aizsargķiveres, bet uzņēmums to nekontrolēja un pieļāva. Sākotnēji uzņēmums nesadarbojās ar Valsts darba inspekcijas amatpersonu - uzņēmuma pārstāvis neieradās un neuzrādīja uzaicinājumā norādītos dokumentus.	175. ² pants 41. ⁴ panta 1. daļa 41. panta 2. daļa 159. ⁸ panta 7. daļa	21.10.2016	Stājies spēkā
33.	AS Latvijas tilti, 50003030441, 1991.	Ministru kabineta 18.03.2014. noteikumu Nr.143 "Darba aizsardzības prasības, strādājot augstumā" 8. un 26. punkts	Uzņēmumā nodarbinātie strādāja virs satiksmes pārvada atveres bez aizsargnožogojuma. Darbs tika veikts apmēram 8 metru augstumā virs augsnes virskārtas. Nodarbinātie neizmantoja citus kolektīvos vai individuālos aizsardzības līdzekļus, kas jālieto, strādājot augstumā, lai pasargātos no nokrišanas.	41. ⁵ panta 3. daļa	24.10.2016	Stājies spēkā
34.	SIA Tilts, 50103005351, 1991.	Ministru kabineta 18.03.2014. noteikumu Nr.143 "Darba aizsardzības prasības, strādājot augstumā" 8. un 22.2. punkts	Uzņēmuma būvobjektā uz satiksmes pārvada augšējā klāja, pa kuru pārvietojās nodarbinātie, nebija uzstādītas aizsargmargas. Nodarbinātie neizmantoja citus kolektīvos vai individuālos aizsardzības līdzekļus, kas jālieto, strādājot augstumā, lai pasargātos no nokrišanas. Darbs tika veikts apmēram 8 metru augstumā.	41. ⁵ panta 3. daļa	24.10.2016	Stājies spēkā

novembris

35.	SIA Brasla 27, 40003456601, 1999.	Darba likuma 28. panta pirmā daļa un 40. panta pirmā daļa; Darba likuma 69. panta pirmā daļa un 128. panta pirmā daļa; Ministru kabineta 07.09.2010. noteikumu Nr.827 "Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.1. punkts; Ministru kabineta 10.08.2010. noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 10., 16.1. un 29. punkts	Uzņēmumā tika atklāta 1 neregistrēti nodarbināta persona. Uzņēmumā nodarbinātajiem, uzsākot darbu, nebija veikta ievadapmācība un apmācība darba vietā. No darba atbrīvotajiem nodarbinātajiem, nebija aprēķināta un izmaksāta kompensācija par neizmanto to ikgadējo atvaļinājumu, kā arī visas naudas summas, kas viņiem pienākas no darba devēja, nebija izmaksātas atlaišanas dienā. Dažiem nodarbinātajiem darba samaksa nebija izmaksāta vismaz reizi mēnesī.	41. panta 1. daļa 41. ⁴ panta 1. daļa 41. panta 2. daļa 159. ⁸ panta 7. daļa	03.11.2016	Stājies spēkā
-----	--------------------------------------	---	---	---	------------	---------------

36.	IK DEKORU MEISTARS, 41202025937, 2009.	Darba likuma 40. panta pirmā daļa un sestā daļa; Darba likuma 128. panta pirmā daļa Ministru kabineta 10.08.2010. noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 9.1. un 9.2. punkts	Uzņēmumā tika atklāta 1 neregistrēti nodarbināta persona. Uzņēmums no darba atbrīvotajam nodarbinātajam nebija izmaksājis visas naudas summas, kas viņiem pienākas no darba devēja, atlaišanas dienā vai nākošā dienā pēc nodarbinātā pieprasījuma. Nodarbinātajam nebija veikta ne ievadapmācība darba aizsardzībā, ne apmācība darba aizsardzībā darba vietā vai darba veidā.	41. ⁴ panta 1. daļa 41. ⁴ panta 2. daļa 41. panta 2. daļa	07.11.2016	Stājies spēkā
-----	---	---	---	---	------------	---------------

37.	SIA Kokneses galdniecība, 45403017989, 2006.	<p>Darba likuma 40. panta pirmā daļa; Ministru kabineta 07.09.2010. noteikumu Nr.827 "Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.1. punkts;</p> <p>Darba aizsardzības likuma 8. panta otrā daļa un 9. panta pirmā daļa; □ Ministru kabineta 02.10.2007. noteikumu Nr.660 "Darba vides iekšējās uzraudzības veikšanas kārtība" 14.1. un 33.2. punkts; Ministru kabineta 10.08.2010. noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 8. un 9.2.2. punkts; Ministru kabineta 10.03.2009. noteikumu Nr.219 "Kārtība, kādā veicama obligātā veselības pārbaude" 3. punkts; Ministru kabineta 20.08.2002. noteikumu Nr.372 "Darba aizsardzības prasības, lietojot individuālos aizsardzības līdzekļus" 6. punkts</p>	<p>Uzņēmumā tika atklāta 1 neregistrēti nodarbināta persona. Uzņēmums nodarbinātajam nebija veicis atkārtoto darba aizsardzības instruktāžu darba vietā. Uzņēmumā nebija izstrādātas darba aizsardzība instrukcijas darbam ar kokapstrādes darbgaldiem - frēzmašīnu, ēvelmašīnu un formātzāģi. Darba aizsardzības speciālists nebija ieguvis atbilstošu izglītību. Uzņēmumā reizi gadā nebija veikts darba vides riska faktoru novērtējums un nebija izstrādāts darba aizsardzības pasākuma plāns. Nodarbinātie nebija nodrošināti ar individuālajiem aizsardzības līdzekļiem. Nodarbinātajiem nebija veikta obligātā veselības pārbaude.</p>	<p>41. panta 2. daļa □ 41.⁴ panta 1. daļa □ 159.⁸ panta 7. daļa 41.⁴ panta 2. daļa 41.⁴ panta 4. daļa</p>	22.11.2016	Stājies spēkā
-----	--	--	---	---	------------	---------------

38.	SIA Laklo, 40003572363, 2001.	Ministru kabineta 18.03.2014. noteikumu Nr.143 "Darba aizsardzības prasības, strādājot augstumā" 21. un 23. punkts; Darba aizsardzības likuma 27. panta pirmā daļa; □ Ministru kabineta 20.08.2002. noteikumu Nr.372 "Darba aizsardzības prasības, lietojot individuālos aizsardzības līdzekļus" 3., 6. un 12. punkts; Ministru kabineta 25.02.2003. noteikumu Nr.92 "Darba aizsardzības prasības, veicot būvdarbus" 28. ¹ punkts; Ministru kabineta 07.04.2015. noteikumu Nr.167 "Noteikumi par darbinieku apliecībām" 2.2. punkts	Uzņēmums būvobjektā sastatnēm nebija uzstādījis horizontālos aizsargnožogojumus trijos līmeņos - starpmarga (vismaz 50 cm augstumā) un kājlīste (vismaz 15 cm augstumā). Sastatnēm nebija arī gala margu. Līdz ar to kolektīvie aizsardzības līdzekļi darbam augstumā, kas pasargā no nokrišanas, nebija droši un tehniskā kārtībā, bet citus aizsardzības līdzekļus, lai pasargātos no nokrišanas, nodarbinātie neizmantoja. Uzņēmums nepieciešamos individuālos aizsardzības līdzekļus nebija izsniedzis visiem nodarbinātajiem. Savukārt, nodarbinātie, kuriem individuālie aizsardzības līdzekļi bija izsniegti, tos nelietoja, un uzņēmums to nekontrolēja. Uzņēmuma būvobjektā neatradās nodarbināto saraksts, un darbiniekiem nebija izsniegtas nodarbināto apliecības.	41. ⁵ panta 1. daļa 41. ⁴ panta 1. daļa □	28.11.2016	Stājies spēkā
decembris						
39.	SIA Eco Baltia vide, 40003309841, 1996.	Ministru kabineta 28.04.2009. noteikumu Nr.359 "Darba aizsardzības prasības darba vietās" 30.2. punkts; Ministru kabineta 09.12.2002. noteikumu Nr.526 "Darba aizsardzības prasības, lietojot darba aprīkojumu" 81.1. punkts □ un 81.4. punkts	Uzņēmuma darbinieks, strādājot pie hidrauliskās šķirošanas – presēšanas iekārtas, gāja bojā nelaimes gadījumā darbā. Letālā nelaimes gadījuma izmeklēšanas procesā tika konstatēts, ka uzņēmums nebija nodrošinājis hidrauliskās šķirošanas – presēšanas iekārtas uzturēšanu atbilstošā tehniskā kārtībā. Nedarbojās iekārtas lūkas drošības slēdzis, bija bojāts kontaktora korpuss un demontēts bīdītājs. □ Veicot hidrauliskās šķirošanas – presēšanas iekārtas remontdarbus, tā nebija pilnībā izslēgta, kā paredzēts instrukcijā.	41. ⁵ panta 3. daļa	05.12.2016	Stājies spēkā

40.	SIA EVA būve, 45403037345, 2013.	Ministru kabineta 18.03.2014. noteikumu Nr.143 "Darba aizsardzības prasības, strādājot augstumā" 27., 51., 60., 64. un 67. punkts; Ministru kabineta 20.08.2002. noteikumu Nr.372 "Darba aizsardzības prasības, lietojot individuālos aizsardzības līdzekļus" 3. pielikuma 1.1. un 1.22. punkts; Darba aizsardzības likuma 27. panta pirmā daļa; Ministru kabineta 10.03.2009. noteikumu Nr.219 "Kārtība, kādā veicama obligātā veselības pārbaude" 13. un 14. punkts	Uzņēmuma būvobjektā nebija atbilstoši nokomplektētas sastatnes - sastatņu augšējā daļa nebija nodrošināta ar sānu malu aizsargnožogojumu – aizsargmargām; sastatnes nebija nostiprinātas pie nekustīgām un izturīgām konstrukcijām; sastatņu konstrukcija nebalstījās uz sastatņu pēdām. Nodarbinātais, kurš bija norīkots kā atbildīgais par sastatnēm, nebija atbilstoši apmācīts. Nodarbinātais veica darbus uz ēkas jumta bez aizsargķiveres. Valsts darba inspekcijas amatpersona pārbaudes laikā izteica mutvārdu brīdinājumu, ka darbus augstumā nedrīkst turpināt līdz brīdim, kad tiks veikti pasākumi, kas samazina vai novērš kritienu no augstuma risku, jo darbs uz nedrošajām sastatnēm rada tiešus draudus nodarbināto veselībai un dzīvībai. Daļa nodarbināto nebija nosūtīti uz pirmreizējo obligāto veselības pārbaudi, daļa nodarbināto nebija nosūtīti uz periodisko obligāto veselības pārbaudi.	41. ⁵ panta 3. daļa 41. ⁴ panta 1. daļa 41. ⁴ panta 4. daļa	12.12.2016	Stājies spēkā
41.	SIA Būvnieku alianse, 44103034463, 2005.	Darba likuma 40. panta pirmā daļa un otrās daļas 7. punkts; Darba likuma 40. panta sestā daļa; Ministru kabineta 07.09.2010. noteikumu Nr.827 "Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.1. punkts; Ministru kabineta 10.03.2009. noteikumu Nr.219 "Kārtība, kādā veicama obligātā veselības pārbaude" 11. punkts	Uzņēmuma būvobjektā tika atklāta 1 neregistrēti nodarbināta persona. Noslēgtajos darba līgumos nebija norādīts nolīgtais dienas vai nedēļas darba laiks. Viens nodarbinātais nebija nosūtīts uz obligāto veselības pārbaudi pirms darba tiesisko attiecību uzsākšanas, bet pārējie nodarbinātie nebija nosūtīti uz obligāto veselības pārbaudi atbilstoši darba vides risku novērtējumā noteiktajiem kaitīgajiem darba vides riska faktoriem.	41. panta 2. daļa 159. ⁸ panta 7. daļa 41. panta 1. daļa 41. ⁴ panta 4. daļa	19.12.2016	Stājies spēkā

42.	SIA Žozefīne, 40103975618, 2016.	Darba likuma 28. panta pirmā daļa un 40. panta pirmā daļa; Ministru kabineta 07.09.2010. noteikumu Nr.827 "Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.1. punkts; Darba aizsardzības likuma 4. panta pirmās daļas 9. punkts; Ministru kabineta 10.08.2010. noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 16.1. punkts	Uzņēmumā tika atklātas 2 neregistrēti nodarbinātas personas. Nodarbinātajiem nebija veikta sākotnējā instruktāža darba vietā.	41. panta 2. daļa 159. ⁸ panta 7. daļa 41.4 panta 1. daļa	27.12.2016	Pārsūdzēts rajona tiesā
-----	-------------------------------------	---	--	--	------------	-------------------------

43.	SIA Kurmis būvniecība, 44103054474,	Darba likuma 28. panta pirmā daļa un 40. panta pirmā daļa; Ministru kabineta 07.09.2010. noteikumu Nr.827 "Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu veicēju reģistrāciju un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.1. punkts; Ministru kabineta 25.02.2003. noteikumu Nr.92 "Darba aizsardzības prasības, veicot būvdarbus" 28 ¹ . punkts; Ministru kabineta 04.07.2015. noteikumu Nr.167 "Noteikumi par darbinieku apliecībām" 7. punkts; Ministru kabineta 18.03.2014. noteikumu Nr.143 "Darba aizsardzības prasības, strādājot augstumā" 27., 51., 61. un 64. punkts; Ministru kabineta 20.08.2002. noteikumu Nr.372 "Darba aizsardzības prasības, lietojot individuālos aizsardzības līdzekļus" 3. pielikuma 1.1. un 1.22. punkts; Darba aizsardzības likuma 7. panta otrā daļa un 27. panta pirmā daļa	Uzņēmuma būvobjektā tika atklātas 2 neregistrēti nodarbinātas personas. Būvobjektā nebija pieejams nodarbināto saraksts un vienam nodarbinātajam nebija nodarbinātā apliecības. Nodarbinātie veica darbus augstumā uz sastatnēm, kas nebija atbilstoši nokomplektētas – sastatnēm nebija uzstādītas visas aizsargmargas un zem sastatņu pēdām novietotais materiāls (koka kluči) nebija savstarpēji sastiprināts. Veicot darbus uz sastatnēm, nodarbinātie nelietoja aizsargķiveres. Valsts darba inspekcijas amatpersona pārbaudes laikā izteica mutvārdu brīdinājumu, ka darbus augstumā nedrīkst turpināt līdz brīdim, kad tiks veikti pasākumi, kas samazina vai novērš kritienu no augstuma risku, jo darbs uz nedrošajām sastatnēm rada tiešus draudus nodarbināto veselībai un dzīvībai. Uzņēmumā nebija dokumenta, ar kuru kāds nodarbinātais būtu norīkots kā atbildīgā persona par sastatnēm. Nodarbinātais, kuru mutiski nosauca darba devējs, nebija atbilstoši apmācīts. Uzņēmumā nebija to nodarbināto saraksta, kuri strādā veselībai kaitīgos darba apstākļos.	41. panta 2. daļa 159. ⁸ panta 7. daļa 41. ⁵ panta 3. daļa 41. ⁴ panta 1. daļa	29.12.2016	Stājies spēkā
-----	--	--	--	--	------------	---------------